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**Кадровый потенциал партийно-электорального поля на выборах**

**депутатов Государственной Думы РФ в регионах Западной Сибири**

Одним из важнейших механизмов осуществления диалога власти и общества в условиях демократии выступают выборы. Российская политика последнего десятилетия наглядно отражала противоположную тенденцию, когда выборы превратились в «события электорального типа», в ходе которых определенный результат достигался за счет неопределенности правил игры. Массированное использование «административного ресурса», снятие с дистанции неугодных кандидатов, открытая поддержка угодных представителями власти, нередкая фальсификация итогов голосования – все это и многое другое превращало выборы в заранее предопределенную легитимизацию кадрового выбора «верхов», приводя, в свою очередь, к «замыканию» партийно-политической элиты в себе и ее даже внешней оторванности от избирателей. Недаром, одним из главных запросов декабрьских массовых акций стал запрос на новые имена.

Выборы 2016 г. стали, по-сути, реакцией на события 2011 г. Они проходят в новых условиях. И не только потому, что к участию в нынешней избирательной кампании допущено 14 партий. Новизну создает сохранение главной и пока неизменной установки власти – на доминирование «Единой России». Создав в 2000-е годы относительно эффективную и стабильную «партию власти», Кремль все эти годы обеспечивал условия для консервации ее господства, идя путем пересмотра законодательства о партиях и выборах. Поэтому в 2003–2006 гг. были ужесточены количественные требования к партиям, заградительный барьер при выборах в федеральную Думу поднят с 5 до 7%, запрещено образование избирательных блоков, отменены выборы в Думу по одномандатным округам, которые по этим же мотивам были возвращены в текущем избирательном цикле.

В совокупности увеличение числа партий и возврат мажоритарной составляющей выборов обеспечивают существенное расширение кадрового компонента электорального поля. Однако возникает вопрос – а произошло ли качественное изменение характеристик кандидатского корпуса?

В 2011 г. анализ списков кандидатов в депутаты Государственной Думы РФ по регионам Юго-Западной Сибири показывал следующие тенденции.

Во-первых, списки наглядно демонстрировали состояние партий на федеральном и региональном уровнях – списки парламентских партий формировались почти по каждому региону отдельно и были более многочисленны.

Во-вторых, сократилось число «паровозов».

В-третьих, более явными стали позиции партийных спонсоров. Они заняли вторые – третьи строчки в региональных списках всех партий

В-четвертых, повышение закрытости российской политики и стабилизация партийной системы привели к увеличению в партсписках доли депутатов Госдумы, региональных и местных легислатур. Соответственно увеличилось в партийных списках и число «парашютистов».

В 2016 г. большинство партий, включая парламентские, сформировали межрегиональные списки кандидатов. Так, «Единая Россия», в отличие от 2011 г., представлена только 2 списками. Один, во главе с губернатором Кемеровской области А.Г. Тулеевым, объединил Республику Алтай, Алтайский край, Кемеровскую и Томскую области (насчитывал 15 кандидатов), второй – Новосибирскую и Омскую области (9 кандидатов). Верхнюю строчку в нем занимает первый заместитель председателя Государственной Думы А.Д. Жуков. Относительная малочисленность списка партии власти скорее всего связана с низким уровнем ее поддержки, а также установкой на победу в большинстве одномандатных округов.

КПРФ в Западной Сибири представлена 2 межрегиональными (Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Алтайский край – 11 кандидатов; Новосибирская и Томская области – 8 кандидатов) и 2 региональными (Кемеровская область – 8 кандидатов и Омская область – 6 кандидатов) группами. «Справедливая Россия» также сформировала 2 межрегиональные группы – с участием Алтайского края (Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край – 11 кандидатов) и Томской области (Томская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра – 7 кандидатов). Кемеровская же, Новосибирская и Омская области имеют самостоятельные списки в составе 5, 4 и 5 кандидатов соответственно. И только ЛДПР почти по всем регионам определила территориальные группы в составе 1-2 человек, привязанные к одномандатным округам и возглавляемые баллотирующимися по ним же одномандатниками.

На этом фоне сохранилась тенденция сокращения числа «паровозов». Более того, вызывает сомнения однозначность отнесения к их числу губернатора Кемеровской области А.Г. Тулеева («Единая Россия») и мэра Новосибирска А.Е. Локтя (КПРФ), т.к. не исключается возможность их перехода в Государственную Думу.

Что касается партийных спонсоров, то возврат мажоритарных выборов повлек за собой своеобразную аналогию ситуации первой половины 2000-х гг., когда богатые кандидаты предпочитали избираться по одномандатным округам, стремясь самостоятельно контролировать расходы своих ресурсов и гарантировать эффективную отдачу электоральных инвестиций.

Возвращаясь к теме запроса на новые имена, можно констатировать, что партии действительно попытались удовлетворить его. Часть из них, например, «Единая Россия», проводили праймериз, объявляли «партийный призыв» и т.д. Вместе с тем, среди 24 кандидатов – списочников «Единой России» в регионах Западной Сибири 7 являются депутатами Государственной Думы, 6 – региональных парламентов и 2 – муниципальных представительных органов. Данное распределение повторяется среди 33 кандидатов от КПРФ. На этом фоне в «Справедливой России» преобладают депутаты регионального уровня (9) , 7 кандидатов сейчас заседают в Госдуме РФ, 1 – местном собрании депутатов. И, наконец, обратную зависимость демонстрируют территориальные списки ЛДПР – на первом месте в них по численности депутаты муниципального уровня (9), затем следуют депутаты региональных легислатур (7) и только 1 кандидат в настоящий момент имеет думский мандат.

Для сравнения, в 2011 г. в списках «Единой России» в Юго-Западной Сибири 10 кандидатов из 31 являлись депутатами Государственной Думы (Новосибирская область – 4, Кемеровская – 3, Алтайский край – 3), 4 – региональных и местных легислатур. Для других парламентских партий это соотношение было обратным: в списках КПРФ было 3 депутата ГД из 26 кандидатов и 8 депутатов региональных и местных легислатур (в Кузбассе последних не было вообще). В списках «Справедливой России» – 2 депутата ГД и 8 депутатов регионального и местного уровня (из 26 кандидатов). У ЛДПР из 12 кандидатов – 1 депутат ГД и 2 депутата легислатур.

По одномандатным округам своих представителей выставили большинство партий, зарегистрированных на выборах. Среди них обращает на себя внимание отсутствие «парашютистов», низкий процент депутатов Госдумы при значительной доле депутатов регионального и местного уровней, явно низкие шансы на победу основной части кандидатов.

В целом можно констатировать, что, несмотря на существенное увеличение количества участников текущего избирательного цикла, большинство из них формально присутствуют в избирательном поле, не обладают ресурсами для полноценной предвыборной борьбы. А потому политический кадровый потенциал данных объединений низок и вряд ли может стать средством обновления политической элиты. Но окончательный ответ на поставленный вопрос дадут только результаты выборов.

*Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта №16-03-50136 «Динамика социально-демографического состава элит региональных отделений политических партий Западной Сибири в контексте переформатирования партийно-электорального пространства»*