**А.И.Соловьев**

**Внутри элитарные коммуникации как источник политического процесса**.

Несмотря на множащиеся аргументы сторонников активности граждан как ключевых игроков в политическом процессе (Патрушев С.В., Филиппова Л.,В. 2015; Айвазова С. 2015), практика показывает, что реальным проектировщиком государственных решений, связанных с фактическим перемещением общественных ресурсов являются сетевые коалиции правящего класса (Geenens R., Tinnevelt R. 2009; Хайоз Н., 2011. и др.). В силу этого основным источником политической энергетики общества являются не столько публичные коммуникации между властью и обществом, сколько внутри элитарные коммуникации, отражающие фактический уровень партнерства и соревновательности в правящем классе.

Очевидно, что ядром такого рода взаимодействий являются контакты, формирующиеся в основных «узлах» политических решений и во всех случаях связанных (образованных, опосредованных) доминирующей элитарной коалицией, где своеобразной «вершиной сети» является политический лидер (занимающей и высшие административные позиции). Как показывает опыт, в контексте этих многоуровневых коммуникаций лидер (вынужденный реализовывать свои политические возможности в административной среде) неизбежно формирует особую структуру, позволяющую ему стабилизировать свое властное позиционирование и обрести инструменты усиления своей воли и продвижения интересов (Соловьев А.И. 2015).

Образование данной субсистемы, возникающей в целях наиболее полной реализации лидерского функционала (а также снижения негативных эффектов от дефицита его персональных компетенций), включает в себя различных представителей правящего класса, не всегда обладающих статусными возможностями (правом говорить от лица государства), но всегда способных предпринимать (или оказывать существенное влияние на) действия по фактическому распределению общественных благ и ресурсов или же превращаться в вето-игроков, препятствующих нежелательным для лидера решениям.

Коммуникации в данной субсистеме формируются двояким образом: с одной стороны, это контакты между лидером и сегментами элиты, выполняющими незаменимые функции в реализации его политических проектов.[[1]](#footnote-1) С другой стороны, это взаимные коммуникации между представителями данных сегментов правящего класса (отличающиеся особой конкурентностью и соревновательностью), а также их коммуникации с различными корпусами т.н. сопутствующей элиты (теми фигурами из правящего класса, которые связаны либо с предоставлением государственных услуг, либо, даже обладая должными статусами, выключены из принятия политических решений).

Благодаря сетевым принципам формирования, лидерская субсистема является высоко адаптивной управленческой структурой матричного типа, компенсирующей недостатки и слабости публичных институтов власти и одновременно предоставляющая лидеру широкие возможности для преодоления административных барьеров, конструирования новых институтов и политических отношений. Более того, такая коммуникативная конструкция непременно институализирует новые центры влияния («узлы решений»), обладающие помимо прочего и возможностью применения санкций по отношению к любым игрокам в поле государственной политики. Впрочем, даже используя ее политико-административные возможности, лидер нередко заменяет бремя публичных доказательств и аргументации выдвигаемых государством целей своими персональными решениями и волевыми акциями.

Конечно, как управленческая структура лидерская субсистема не в состоянии исключить все политические риски, преодолеть расколы в элитарной среде, устранить деформации государственного управления, полностью исключить любые формы сопротивления планам лидера. Многочисленные практики в различных странах показывают, что многие поручения Президентов или Премьер-министров либо не выполняются, либо имитируются. Однако наличие такой субсистемы позволяет лидеру в должной мере центрировать формы отправления верховной власти, конструировать единую политическую повестку, контролировать экзогенные шоки, влияющие на систему управления, формулировать проблемы и планы, требующие повышенного внимания (см.напр.:  [Jones](http://www.press.uchicago.edu/ucp/books/author/J/B/au5158924.html) B. and [Baumgartner](http://www.press.uchicago.edu/ucp/books/author/B/F/au5158925.html) F. , 2005 и др.).

Сказанное позволяет понять, что основные угрозы правящему режиму и проводимой им государственной политике, прежде всего, зависит от качества коммуникаций внутри лидерской субсистемы. В этом контексте можно предположить, что основными триггерами официальной политики являются не столько экономические кризисы, отсутствие гражданского контроля или снижение качества государственных институтов, сколько деформации в лидерской субсистеме и угрозы ее внутреннего полураспада. Наиболее показательными симптомами ослабления роли этой субсистемы является увеличение «дезертиров», стремящихся уйти из окружения лидера в другие команды в целях увеличения ренты или усиления персональной безопасности и проч.; обретение публичной формы конфликтов между представителями различных типов лидерского окружения; возникновение режима «хромой утки», ослабляющей политическое влияние «вершины сети»; предательство лиц, хорошо знакомых с законами финансирования системы и другими тайнами этого сетевого сообщества; публичная компрометация ключевых игроков из лидерского окружения, требующая их выведения из пространства политического контроля, и т.д.

Другими словами, поскольку лидер подбирает свое окружение не столько с точки зрения профессионализма, сколько лояльности и солидарности с его основными идеями, то разложение этого сообщества означает и неуклонное разрушение его политического и паблицитного капиталов, по понятным причинам, непосредственно отражающихся на судьбах правящего режима.

Представляется, что в современной России (чей статус супер президентской республики только усиливает роль этого элитарного объединения) характер функционирования лидерской субсистемы в решающей степени предопределяет авторитарные черты организации власти и режима правления в обществе. В немалой степени именно по этой причине в государстве сложился закрытый от общества стиль принятия государственных решений, образовалось низкое качество институтов, повсеместной практикой стала защита высших элитарных слоев от судебных преследований, а точечная борьба с коррупцией обрела статус межсетевых войн в правящем классе. Не случайно многие исследователи прямо связывают такой характер правления с интенсификацией извлечения управляющими экономической и политической ренты (Melville and Mironyuk 2015; Зыгарь 2015) и, как следствие, снижением качества государственных институтов, сворачиванием демократизации и падением уровня благосостояния населения.

В данном контексте представляется, что наблюдаемые сегодня кризисные явления, демонстрирующие функциональные сбои и перестройку деловых коммуникаций в лидерской субсистеме (в виде отставок влиятельных политиков; чисток ближнего окружения; назначения на многие ответственные позиции лиц, не имеющих управленческого опыта; усиления публичного противоборства между влиятельными элитарными группировками и проч.), являются симптомами более существенных кризисных явлений, не исключающих и системного политического кризиса.
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1. В качестве таких сегментов целесообразно выделять: ближнее окружение (помощники, советники и др.); дальнее окружение - ответственные исполнители, назначенные лидером для контроля ключевых позиций в отраслях и регионах; административное окружение (государственные топ-менеджеры) и специфическое окружение (лица, необходимые лидеру для реализации конкретных, в том числе конфиденциальных поручений). При этом отдельные представители каждого из сегментов могут входить в круг доверенных лиц (пользующихся особым доверием лидера). [↑](#footnote-ref-1)