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 **«Новый» национализм в «старой» Европе:**

 **теория и политическая реальность**

Политическое использование этнической (этнолингвистической, этноконфессиональной, этнокультурной) идентичности в качестве инструмента политической мобилизации становится неотъемлемой частью политического процесса в странах развитой демократии. Консолидация объединенных общей территорией сообществ вокруг требований автономии в экономически благополучных странах опирается на развитые формы гражданского участия и становится реальностью в странах Запада. Подъем новой волны национализма в странах «старой» Европы отражает стремление к экономической независимости и политическому самоопределению «наций без государства» в условиях глобализации и развития транс- и наднациональных интеграционных процессов, «корректирующих» суверенитет национального государства. Такая мобилизация исходит из наличия гражданской нации, объединенной общими приоритетами развития. Ее институционализация призвана закрепить, в логике сторонников самоопределения, уже сложившуюся социально-политическую общность и таким образом обеспечить условия для ее дальнейшего успешного развития. Требования большей автономии территорий становятся реалиями политической повестки дня развитых стран.

Разные по идейной ориентации политические силы используют дискурс *нового национализма («неонационализма») в противостоянии дискурсу глобализации* под флагом борьбы за экономический и политический суверенитет. Автором термина «неонационализм» является известный шотландский ученый, видный деятель британских “новых левых” Том Найрн [Nairn 1977], исследовавший в 70-е годы трансформацию природы националистических движений. В отличие от “классических” вариантов гражданского и этнического национализма, развивавшегося в период становления национальной государственности в Европе или в эпоху борьбы против колониализма в третьем мире, такой национализм возникает в экономически благополучных обществах в условиях развитых форм гражданской самоорганизации [McCrone 2001: 188-193].

“Нациями без государства” в Западной Европе считают себя каталонцы, баски, фламандцы, у границ Европы – курды, на американском континенте – жители французского Квебека. С подобными требованиями выступают и движения за независимость Корсики, Гренландии и Фарерских островов, а также в ряде территорий проживания автохтонных меньшинств в странах Восточной Европы. Политическое выражение этого феномена имеет ярко выраженный гибридный характер, поскольку может вбирать партии и движения разных политических спектров, этнические, культурные, территориальные и политические, в том числе социально-классовые, идентичности. Так, в Шотландии националистический партийно-политический спектр окрашен в левые тона, Шотландская национальная партия в 1970 – 80-е годы произрастала “в тени” лейбористкой партии и в жестком противостоянии тэтчеристскому неолиберальному курсу. В Италии Лига Севера выступает с противоположных идейных позиций, а Народная партия Южного Тироля, стоящая на автономистских позициях, собирает сторонников разных идейных ориентаций (хотя в ней преобладают христианские демократы).

Политические выразители “нового национализма” используют его в том числе как средство торга с Центром. При этом политический капитал может формироваться на базе культурной общности, в частности, через использование языка, отличного от главного государственного (как в случае Каталонии или Квебека). В Шотландии общие культурные символы только подпитывают, но не формируют политический нарратив о самоопределении. Гэльским языком (*Gaelic*) владеют здесь, согласно данным последней переписи, только 1,1% населения. Шотландское общество – более однородное в этнокультурном отношении, чем английское: в Шотландии, согласно данным последней переписи, 4% населения назвались представителями этнических меньшинств, но за десять лет эта цифра увеличилась вдвое (среди жителей Глазго таких было 12%). Историческая политика – в смысле национально ориентированного прочтения прошлого – обрела плоть в фундаментальных трудах шотландских историков только в последние десятилетия в ходе политизации шотландской идентичности и появления общественного запроса на собственную историю.

Процессы политизации шотландской идентичности, рост национального самосознания “внутренних” наций Великобритании и актуализация в публичной дискуссии “английского вопроса” побуждают к осмыслению природы гражданского национализма и ресурсов консолидации политических наций в современном мире [Перегудов, Семененко 2015]. Рост национального самосознания связан здесь с успешным (особенно явственным в сравнении с предыдущим поколением) экономическим и социальным развитием, с широким распространением форм гражданской самоорганизации и утверждением гражданской идентичности, основанной на общности политических и социальных институтов и инфраструктуры социального государства. В условиях развитых институтов гражданского общества и социального государства такой рост может стать мощным стимулом политико-институциональных инноваций на уровне территории.

“Новый” национализм может быть осмыслен как политический, экономический и социокультурный феномен, отражающий расширение сферы политики и политического. Он выражает стремление к самоопределению и утверждению собственной идентичности “наций без государства” в условиях глобализации и развития наднациональных интеграционных процессов, “корректирующих” суверенитет исторического национального государства (*nation state*). Общественный запрос на более эффективное управление в условиях нарастания кризисных явлений в функционировании традиционных представительных институтов реализуется не только через “вертикальную” деволюцию самих институтов, но и путем “горизонтальной” деволюции, передачи полномочий социального регулирования гражданским организациям, местным сообществам. За этими процессами стоят проблемы личной ответственности гражданина, преодоления отчуждения между гражданами и выступающими от их имени институтами.
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