

## АНКЕТА

\*заполняется отдельно для каждого соавтора

1.	Фамилия Имя Отчество	
2.	Название статьи	
3.	Место работы (полное наименование организации)	
4.	Должность/ученая степень/ученое звание	
5.	Почтовый адрес	
6.	E-mail	
7.	Контактный телефон	
8.	Форма участия (очная/дистанционная)	

## **Правила оформления статей для участия в VII Международной научно-практической конференции «Жизнь права: правовая теория, правовая традиция и правовая реальность»**

1. Объем – не более 10 стр.
2. Параметры страницы: формат – А4, кегль 14; шрифт Times New Roman; междустрочный интервал – 1,5; нумерация страниц – внизу по центру; все поля – 2 см.; абзацный отступ – 1,25 см; сноски концевые, выставляемые автоматически.
3. Для сносок - кегль 12, шрифт Times New Roman; междустрочный интервал – одинарный, отступ первой строки – 1,25 см.
4. Структура текста статьи:
  - Название статьи полужирным шрифтом прописными буквами на русском языке, выравнивание – по центру
  - Фамилия и инициалы автора полужирным курсивным шрифтом через один интервал, выравнивание по правому краю.
  - Под Ф.И.О. ученое звание, ученая степень, место работы/учебы, уникальный цифровой идентификатор автора (ORCID) курсивным шрифтом, выравнивание по правому краю.
  - данные автора, указанные выше, на английском языке курсивным шрифтом, выравнивание по правому краю.
  - аннотация статьи (100-150 слов без повторения информации, отраженной в названии статьи, в содержание аннотации следует включать: исследовательский вопрос (краткий анализ теоретической и практической составляющих статьи), и результаты (выводы) исследования), через один интервал от места работы, выравнивание по левому краю с отступом первой строки
  - ключевые слова из текста статьи 3-8 слов или словосочетаний, выравнивание по левому краю с отступом первой строки
  - аннотация статьи на английском языке с отступом первой строки
  - ключевые слова на английском языке с отступом первой строки (слова «ключевые слова», «аннотация» выполняются полужирным шрифтом)
  - основной текст статьи через один интервал от ключевых слов на английском
5. Список цитируемой литературы (на русском и английском языках), содержащие все источники, на которые ссылается автор, с детальным библиографическим описанием издания (место и год издания, общее количество страниц). Ссылки на различные данные, нормативные правовые акты и интернет ресурсы оформляются как сноски и не включаются в список цитируемой литературы. Сокращения названий, иных слов в тексте статьи, в сносках и в списке цитируемой литературы не допускается, за исключением общепринятых. Структура списка должна быть построена в алфавитном порядке. Первоначально отражаются публикации на русском языке, после этого – иностранные источники.

Пример оформления статьи прилагается

**ОБ АДВОКАТСКОМ ЗАПРОСЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И  
ПРИ РАЗРЕШЕНИИ ИНЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ  
ABOUT THE LAWYER REQUEST IN THE CRIMINAL PROCESS  
AND IN RESOLVING OTHER LEGAL CONFLICTS**

*Адыгезалова Г.Э.,  
доктор юридических наук, доцент  
заведующий кафедрой конституционного и  
муниципального права  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»  
ORCID 0000-0003-3682-2121*

*Adygezalova G. E.,  
Doctor of Law,  
Head of the Department  
of Theory and History of State and Law  
Kuban State University*

*Ковалева Ю.Н.,  
Доцент кафедры теории и истории государства и права  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»  
ORCID 0000-0001-9635-3318*

*Kovaleva J. N.,  
Associate Professor of the Department of Theory  
and History of State and Law  
Kuban State University*

**Аннотация:** В статье анализируются изменения законодательства, касающиеся требований к адвокатскому запросу с учетом актуальной судебной практики. Подробное изучение норм об адвокатском запросе, эволюции данного института и практики применения имеет теоретическое и практическое значение. Теория уголовно-процессуального права оценивает адвокатский запрос как достаточно эффективный элемент доказательственной деятельности адвоката, но недостаточный для появления полноценного адвокатского расследования. Анализ судебной практики позволил выявить типичные основания для отказа в предоставлении сведений на основании адвокатского запроса, а также тенденции в применении норм об ответственности за непредставление таких сведений. Проведенное исследование позволило прийти

к выводу о позитивном влиянии изменений в форму адвокатского запроса, внесенных на основании Решения Верховного суда РФ 2017г. Однако положение адвокатов с органами государственной власти в области получения информации остается неравным, что свидетельствует о необходимости дальнейшего реформирования института адвокатского запроса в целях повышения его эффективности.

**Ключевые слова:** адвокатский запрос, административная ответственность, конфиденциальность, персональные данные.

**Annotation:** The article analyzes legislative changes regarding the requirements for a lawyer's request, taking into account current judicial practice. A detailed study of the norms about the lawyer's request, the evolution of this institution and the practice of application has theoretical and practical significance. The theory of criminal procedure law evaluates a lawyer's request as a sufficiently effective element of the evidence of a lawyer, but not enough for a full-fledged lawyer's investigation to appear. An analysis of judicial practice revealed the typical grounds for refusing to provide information on the basis of a lawyer's request, as well as trends in the application of the rules on liability for the failure to provide such information. The study allowed us to conclude that the changes in the form of the lawyer's request made on the basis of the Decision of the Supreme Court of the Russian Federation in 2017 were positive. However, the position of lawyers with public authorities in the field of obtaining information remains unequal, which indicates the need for further reform of the institution of the lawyer's request in order to increase its effectiveness.

**Keywords:** attorney's request, administrative liability, confidentiality, personal data.

Гражданско-процессуальные и уголовно-процессуальные конфликты на стадии судопроизводства разрешаются на основании принципа состязательности сторон. Институт адвокатского запроса позволяет обеспечить равенство в положении сторон особенно в уголовном процессе.

Адвокатский запрос имеет легальное определение и представляет собой официальное обращение в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи, в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее закон об адвокатуре)<sup>1</sup>.

В литературе авторы положительно оценивают институт адвокатского запроса и отмечают, что он является специальным механизмом сбора доказательств адвокатом в целях защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц<sup>2</sup>. Запрос адвоката – одна из основных форм активной доказательственной деятельности. Важно понять, насколько эффективен данный институт после его реформы.

#### **Список цитируемой литературы:**

1. Бестаев А. О. Способы собирания доказательств в уголовном процессе России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2007.
2. Боннер А., Хренов А., Тай Ю., Пастухов И., Чернышов Г., Курмаев Р., Глазкова О., Зайцев Р., Стасюк И., Халатов С., Тараданов Р. Реформа адвокатского запроса // Закон. 2014. № 9.

#### **The list of the quoted literature:**

1. Bestaev, A.O. Ways of collecting evidence in the criminal process of Russia: abstract. diss. ... Cand. legalScience, Rostov-on-Don, 2007.
2. Bonner A., Khrenov A., Tai Yu., Pastukhov I., Chernyshov G., Kurmaev R., Glazkova O., Zaitsev R., Stasyuk I., Halatov S., Taradanov R. Reform of the lawyer's request // Law. 2014. No. 9.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Боннер А., Хренов А., Тай Ю., Пастухов И., Чернышов Г., Курмаев Р., Глазкова О., Зайцев Р., Стасюк И., Халатов С., Тараданов Р. Реформа адвокатского запроса // Закон. 2014. № 9. С. 24 - 37.