

Т.А. Подшибякина (Ростов-на-Дону)

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СЕТЕВАЯ ДИФфуЗИЯ: КОНЦЕПЦИИ, МОДЕЛИ, ПРАКТИКИ

Исследованиями политической диффузии во второй половине XX века занимались Джек Уокер, Вирджиния Грэй, Фрэнсис Берри и Уильям Берри, Эндрю Карч, Грэм Бошей, Чарлз Шипен, Крейг Валден, Фабрицио Жилярди. Политическая диффузия до сих пор воспринимается как сложный социальный феномен, нашедший выражение в сферах межгосударственных, межгрупповых и межличностных отношений. Растет число исследований в области государственной и сравнительной политики процессов транснациональной диффузии политики между государствами (Gilardi, 2012, 453-477), диффузии между государственными органами (Graham, Shipan, Volden, 2013, 673-701), глобальной диффузии (Dobbin, Simmons, Garrett, 2007, 449–472).

Политическая диффузия может быть определена как процесс, посредством которого политический выбор одного субъекта оказывает влияние на политический выбор другого субъекта. Фабрицио Жилярди, не оспаривая основные этимологические признаки понятия диффузия (проникновение, распространение) подчеркивает, что диффузия является в первую очередь следствием взаимозависимости различных субъектов (Gilardi, 2015).

Самостоятельным направлением в исследовании политической диффузии является изучение механизмов распространения заимствований или инноваций, одним из таких коммуникационных каналов являются сетевые структуры. Сравнительно недавно были предприняты попытки использования эмпирических методов применительно к сетевой диффузии и разработки концептуальных моделей сетевого процесса политической диффузии.

Марк Любель, Джон Шольц, Рамиро Берардо и Гарри Робинс в статье «Теория тестирования политики с использованием статистической модели сети» (Lubell, Scholz, Berardo, Robins, 2011) предложили концептуальную основу сетевых статистических моделей для различных политических теорий, описали роль статистических моделей для проверки теоретических гипотез.

Политические теории, каждая по-своему, исследуют структуру сетей, предлагая гипотезы причинно-следственных связей и закономерностей их функционирования. Интерес большинства современных исследователей сосредоточен на том, как государственные институты или сетевые структуры влияют на индивидуальное поведение, относительно меньшее внимание уделено взаимодействию между государственными институтами и сетями. Сетевые модели более соответствуют современным прогностическим инструментам, которые рассматривают государственную политику как сложную систему, требующую анализа взаимодействий участников политических отношений, вместо разложения ее на независимые компоненты для более детального изучения.

Марк Любель, Джон Шольц, Рамиро Берардо и Гарри Робинс показали, как в политической науке используются сетевые концепции для перевода расплывчатых метафорических гипотетических описаний в динамические модели политических сетей. Проверка гипотез применительно к конкретным областям политики, по их мнению, требует эмпирических методов. Применение приемов сетевого моделирования позволило перейти от описательных методов, кластерного анализа к статистическим моделям, воспроизводящим взаимодействия политических субъектов, что дает возможность производить проверку гипотез эмпирическими методами.

Ограниченность применения исследовательского потенциала сетевых моделей связана с неполнотой эмпирических данных, полученных во время полевых исследований, требует проведения экспериментов, различных форм наблюдения и проведения интервью. Концепции политической диффузии сетей относятся к мезо-уровню, описывающему связи и взаимодействия между макро-уровнем политических институтов и поведением индивидов на микро-уровне.

Статистические модели могут быть разработаны и в дальнейшем использоваться для анализа с применением теорий рационального выбора (Ostrom, 1999), теории диффузии инноваций (Berry, Berry, 1990, 395-416) и

теории прерывистого равновесия, охватывающей политические, экономические и социальные практики (Baumgartner, Jones, 1991).

Рассмотрим на примерах различных политических теорий принципы воспроизведения сетевых отношений в политической сфере. Теории рационального выбора исходят из положения о том, что поведение субъектов политики можно рассматривать как рациональное, пусть с оговорками и ограничениями. Взаимодействия между ними объясняются стремлением нивелировать негативные последствия коллективных действий через укрепление сотрудничества и доверия. Совместные действия государственных структур и сетей гражданского участия играют важную роль в развитии социального капитала и регулировании индивидуального и коллективного поведения.

Теория диффузии инноваций предполагает, что информация и инновационное знание распространяется через профессиональные сети политиков, принимающих решения, и предпринимателей (Ч. Шипен К. Валден, Ф. Жилярди.). Концепция диффузии политики помогает понять, как более эффективно можно выстроить связи и отношения по поиску информации, знаний или ресурсов для снижения рисков в принятии решений и оптимизации затрат. (Harden J., Boehmke F., 2013). Исследователи проблем диффузии установили три основных механизма диффузии политики: обучение, эмуляция и конкуренция.

Статистические модели сочетают методы качественного анализа и количественные методы верификации гипотез и результатов применения различных концептов в политической практике. Сетевые модели позволяют воспроизвести общую картину взаимосвязей и взаимовлияния государственных институтов и сетевых структур, независимо от типа политической системы и социальной организации общества. Результаты анализа и прогноза находят применение в практике «сетевого управления», направленной на воздействие на сетевые структуры посредством изменения институциональных норм и правил (Klijn, Steijn, Edelenbos, 2010).

Литература:

1. Baumgartner, Frank R., and Bryan D. Jones. 1991. Agenda Dynamics and Policy Subsystems. *Journal of Politics* 53:1044-1074.
2. Berry, Frances S., and William D. Berry. 1990. State lottery adoptions as policy innovations: An event history analysis. *American Political Science Review* 84:395-416.
3. Dobbin F., Simmons B. and Garrett G. 2007. The Global Diffusion of Public Policies: Social Construction, Coercion, Competition or Learning? *Annual Review of Sociology* 33: 449–472.
4. Gilardi F. 2012. Transnational Diffusion: Norms, Ideas, and Policies. In W. Carlsnaes, T. Rise and B. Simmons (eds.), *Handbook of International Relations*, 2nd ed. Zurich: SAGE Publications, 453–477.
5. Gilardi F. 2015. Four Ways We Can Improve Policy Diffusion Research. *State Politics & Policy Quarterly*, 1532440015608761, first published on October 9.
6. Graham E. R., Shipan C. R. and Volden C. 2013. The Diffusion of Policy Diffusion Research in Political Science. *British Journal of Political Science* 43(3): 673–701.
7. Harden J., Boehmke F. July 10, 2013. Inferring Policy Diffusion Networks in the American States Bruce Desmarais. <https://pages.shanti.virginia.edu/PolMeth/files/2013/07/DesmaraisHardenBoehmke.pdf>
8. Klijn, E.H., Steijn, A.J., and Edelenbos J. 2010. The impact of network management strategies on the outcomes in governance networks. *Public Administration* 88(4):1063-1082.
9. Lubell, M.; Scholz J., Berardo R., Robins G. 2011. Testing Policy Theory with Statistical Models of Networks. Paper 21. http://opensiuc.lib.siu.edu/pnconfs_2011/21
10. Ostrom E. 1999. Institutional Rational Choice: An Assessment of the Institutional Analysis and Development Framework. In *Theories of the Policy Process*, ed. Paul Sabatier. Boulder, CO: Westview Press.