К проблеме определения понятия "городской конфликт"[[1]](#footnote-2)

Исследования городских конфликтов (конфликтология города, городская конфликтология) постепенно институциализируется как самостоятельная подотрасль науки о конфликтах, тяготеющая к междисциплинарности и поэтому развивающаяся в тесном контакте с социологией городских сообществ, урбанистикой, исследованиями локальной политики и рядом других направлений. Однако её институциализации препятствует нерешённость ряда принципиальных проблем теоретико-методологического характера, к числу которых относятся, в частности: определение городского конфликта и выявление его сущностных характеристик; выделение различных типов городского конфликта и присущих им особенностей; описание основных принципов управления городским конфликтом. В рамках данной работы мы сосредоточим своё внимание на этих аспектах городского конфликта, хотя ими ряд исследовательских проблем, безусловно, не исчерпывается.

Существующие дефиниции понятия «городской конфликт», на наш взгляд, не исчерпывают сущностного многообразия данного явления. Остановимся на некоторых из них. А. В. Самарин и А. В. Шадрина предлагают понимать его как «так или иначе выраженную негативную реакцию одного из городских сообществ на градоформирующие действия другого»[[2]](#footnote-3). Это определение вызывает ряд вопросов. Во-первых, какие действия можно считать градоформирующими? Понятно, что к ним относится, к примеру, городское планирование, которому преимущественно посвящена указанная статья. Но можно ли считать таковыми проблемы топонимики или борьбу за распределение средств городского бюджета, а также многие другие проблемы, способные вызвать городской конфликт? Во-вторых, если городской конфликт возможен только между сообществами, то можем ли мы отнести к последним городскую администрацию или отдельную строительную компанию, которые часто бывают участниками подобных конфликтов? В-третьих, конфликт может вызвать не только негативная, но позитивная реакция на действия, содержащие элементы конфликтогенности. Скажем, одна часть горожан может приветствовать переименование улицы или создание нового рынка, а другая – осуждать, что предполагает, как минимум, латентный конфликт между ними. Таким образом, данное определение скорее охватывает проблематику градостроительных конфликтов, которые могут рассматриваться как подвид городских.

В. Н. Верхоглазенко предпочитает рассматривать городской конфликт «как проявленное противостояние интересов (потребностей, целей, мотивов и т.п.) между жителями города и властью, воплощающей проекты изменения городской среды»[[3]](#footnote-4). Данное определение вызывает два основных возражения. Оно сводит многообразие городских конфликтов к противостояниям горожан и власти, хотя зачастую это взаимодействие различных групп горожан, бизнес- и политических структур, других субъектов, в котором власть может выступать не только непосредственным участником, но третьей стороной. Также следует отметить, что предметом противостояния могут быть не только проекты изменений городского пространства, но и конфигурации отношений внутри него (этнический и конфессиональный баланс, социальные коммуникации и другие аспекты). Да и сами проекты изменений не всегда задаются и воплощаются городской властью.

Л. Н. Цой, не приводя собственного определения городского конфликта, отмечает, что к таковым рассматриваемый ей случай может быть отнесён, потому что «причиной его были изменения, которые происходили в городской среде в связи со строительством автомобильных дорог (домов) или тех изменений, которые оказывают различное, чаще негативное, влияние на городских жителей»[[4]](#footnote-5). Таким образом, и здесь речь идёт о факторах, маркирующих градостроительный конфликт.

Иногда исследователи проблематики городской конфликтности предпочитают не определять городской конфликт как особый вид, ограничиваясь традиционными определениями социального конфликта (это характерно для западной научной традиции). Так, А. Оменуа и Г. Любаале, опубликовавшие своё исследование в рамках международного проекта «Understanding the tipping point of urban conflict: violence, cities and poverty reduction in the developing world», указывают что конфликт – это ситуация, когда отдельные лица и группы имеют неконгруентные интересы, которые противоречат друг другу и являются потенциально взаимоисключающими[[5]](#footnote-6). Как мы видим, в этом определении нет ничего, что отражало бы специфику городского конфликта. Однако такой подход нельзя признать продуктивным, т.к. он, в частности, ведёт к смешению понятий «городской конфликт» и «конфликт в городе».

Можем ли мы признать тождественными? По-видимому, нет, иначе городской конфликт лишается каких-либо сущностных признаков. На наш взгляд, к числу городских конфликтов могут быть отнесены только ситуации, в которых противоречия, вызвавшие конфликт, формируются в самом социальном пространстве города. Если же противостояние разворачивается на территории города, с участием членов городского сообщества, но вызвано внешними по отношению к нему факторами, такие конфликты следует исключить из данной категории. Например, волнения мусульманской молодёжи во французских городах, связанные с изменением общенационального законодательства или протесты, возникшие в ряде российских городов по итогам выборов в Государственную Думу 2011 г., вряд ли могут быть к ней отнесены.

В то же время возможно возникновение городских конфликтов на основе масштабных противоречий, находящих в городском пространстве своё специфическое отражение или преломление. Например, локальные межэтнические или межконфессиональные конфликты зачастую можно отнести к такому типу. В свою очередь, городские конфликты могут перерастать в конфликты более высокого уровня (регионального и т.д.) в случаях, когда затрагиваемые в них проблемы коррелируют с политической ситуацией на данном уровне. Тогда, сохраняя некоторые характеристики городского конфликта, они уже не могут рассматриваться в чистом виде как таковые. Примером являются волнения футбольных фанатов на Манежной площади в Москве (2010 г.).

Таким образом, исходя из предложенной аргументации можно попытаться дать определение основного понятия данного исследования, на наш взгляд в наибольшей степени соответствующее его сущности. Городские конфликты мы рассматриваем, как столкновение интересов различных акторов, действующих в рамках городского сообщества по поводу проблем локального уровня, формирующихся в его социальном пространстве. Данные проблемы могут быть как специфичными для этого сообщества, так и являться преломлением противоречий более широкого масштаба.
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