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ЮВЕНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И ЮВЕНАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Ювенальная политика как социально ориентированная государственная политика в отношении несовершеннолетних является важнейшей составляющей взаимодействия государства и подрастающего поколения, целью, которой, с одной стороны, является создание правовых, экономических, организационных и иных условий для успешного функционирования системы жизнеобеспечения молодого поколения и института семьи; с другой, – использование потенциала молодых граждан в интересах государства. Ювенальная политика, представляя собой сложную систему, включает в себя в том числе такое социально-правовое явление, как «ювенальные технологии», о котором в настоящее время ведутся споры в научных и профессиональных кругах. Анализ многочисленных, зачастую полярных, мнений о необходимости внедрения ювенальных технологий в российскую политико-правовую систему показывает, что не всегда у обсуждающих эту проблему представителей властных структур и общественности имеется верное представление о сущности рассматриваемого правового явления. Поэтому первый момент, который хотелось бы осветить, – что понимается под термином «ювенальные технологии».

Итак, ювенальные технологии, с точки зрения права, – это механизм правового воздействия на несовершеннолетних «группы риска», при помощи которого решаются следующие задачи:

1) предупреждение совершения правонарушений несовершеннолетними «группы риска»;

2) рассмотрение уголовных дел с участием несовершеннолетних в особом порядке (особыми «ювенальными» судами или составами судов, особые требования к подготовке судей, в том числе наличие педагогических и психологических знаний и значительный опыт работы, особые по содержанию или объему меры уголовного наказания и др.);

3) социализация несовершеннолетних правонарушителей после освобождения из мест лишения свободы, предупреждение совершения новых правонарушений.

Второй немаловажный аспект рассматриваемой проблемы – это необходимость внедрения ювенальных технологий в российскую правоприменительную практику. Аргументы сторонников и противников внедрения ювенальных технологий можно условно сгруппировать следующим образом:

1) развитие ювенальных технологий в России нецелесообразно ввиду особенностей российского менталитета и российских семейных традиций (противники);

2) внедрение ювенальных технологий необходимо, но этому процессу мешают проблемы, которые носят социальный аспект (непонимание, неготовность общественности к внедрению ювенальных технологий); финансово-экономический аспект (отсутствие достаточных материальных и финансовых ресурсов для внедрения ювенальных технологий на всей территории Российской Федерации); правовой аспект (отсутствие федерального нормативного правового регулирования сферы рассматриваемых общественных отношений), психологический, педагогический и иные аспекты (сторонники).

В связи с вышесказанным хотелось бы развеять мифы. Вопреки сложившемуся мнению об отсутствии правовой регламентации ювенальной юстиции, основы ювенальной системы правосудия у нас заложены в действующих нормативных правовых актах (Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ и др.). Проблема состоит в недостаточности имеющих специальных статей, регламентирующих особенности обращения с несовершеннолетними, а также в недостаточно эффективном применении имеющихся правовых механизмов.

Так, например, наша система юстиции ориентирована на взрослого человека, и основной принцип, например, уголовного законодательства — соразмерность деяния и наказания, а уж потом только учитываются особенности личности. В международных документах и в законодательстве всех развитых государств, напротив, отражено, что воздействие на несовершеннолетнего правонарушителя должно оказываться в первую очередь соразмерно особенностям его личности, потому что он наиболее податлив к положительному влиянию и преступление для него в значительной степени – случайный акт.

Еще одно распространенное мнение: в нашей стране нет достаточных административных, финансовых, организационных и иных ресурсов для активного внедрения ювенальных технологий. Эти проблемы на данном этапе возможно преодолеть. Например, опыт Ростовской области по внедрению ювенального правосудия – это опыт совершенствования судопроизводства по делам о преступлениях несовершеннолетних. Как отмечал в одном из интервью В.Н. Ткачев, бывший председатель Ростовского областного суда, законодательных, организационных, материальных и кадровых проблем в процессе применения ювенальных технологий в Ростовской области не было ни в начале работы в 2001 году, ни в настоящее время.

Это связано с тем, что, во-первых, законодательно сфера правосудия в отношении несовершеннолетних, оказавшихся в конфликте с законом, в нашей стране достаточно обеспечена; во-вторых, в России в судах общей юрисдикции, традиционно, начиная еще с УПК РСФСР 1960 г., всегда существовала и существует в настоящее время специализация судей по рассмотрению дел о преступлениях несовершеннолетних; в-третьих, работа по совершенствованию правосудия в отношении несовершеннолетних не повлекла за собой материальных затрат ни со стороны судебной системы, ни со стороны органов и служб системы профилактики. Дела о преступлениях несовершеннолетних рассматривались судьями, которые, при этом в зависимости от нагрузки рассматривали и другие уголовные дела. Вся работа по ювенальным технологиям осуществлялась в рамках существующей штатной численности судей, работников аппаратов судов, а также специалистов органов и служб системы профилактики.

Таким образом, споры вокруг ювенальных технологий зачастую связаны с недостаточной информированностью граждан об этом институте. Ювенальные технологии в достаточной мере регламентированы российским законодательством, при этом под ювенальными технологиями в соответствии с российскими реалиями следует понимать особенности осуществления уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних. Такое понимание кардинально отлично от западной модели ювенальной юстиции, представляющей собой широчайший комплекс институциональных, правовых, социально-педагогических и психологических мер, применяемых как к несовершеннолетним правонарушителям, так и к несовершеннолетним потерпевшим.

Наша позиция: «западный вариант» ювенальной юстиции неприемлем в российских правовых реалиях. Вместе с тем, применяемые в настоящее время в России ювенальные технологии можно и даже необходимо реформировать. Этому будут способствовать, в частности, следующие мероприятия:

внедрение в российскую правоприменительную практику процедуры примирения преступника и потерпевшего (в отношении несовершеннолетних от примирительной процедуры можно получить очень высокий воспитательный эффект);

внедрение советского опыта использования ювенальных технологий (создание специальных судебных составов, работающих с несовершеннолетними) до тех пор, пока не будет возможным создать специализированные ювенальные суды;

при рассмотрении судами уголовных дел о преступлениях акцентирование на профилактику и обеспечение воспитательного значения судебного процесса и экономия уголовной репрессии в отношении детей в конфликте с уголовным законом;

введение в качестве участника судебного процесса должности социального работника при суде, а также привлечение к участию в рассмотрении судом уголовных дел о преступлениях  несовершеннолетних психологов, педагогов;

применение исправительных работ, в ходе которых несовершеннолетний правонарушитель исправляет, заглаживает причиненный им вред (например, красит разрисованные стены, ухаживает за тяжелыми больными и т.д.);

взаимодействие судов и органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, в том числе и по вопросам помощи несовершеннолетним в реабилитации, социализации и предупреждении рецидива преступлений;

наработка определенного опыта в рамках имеющихся правовых и экономических условий, а затем уже разработка по итогам осмысления наработанного опыта нормативных правовых актов (о ювенальных судах, или иных), которые будут отвечать реалиям российской правовой системы, а не слепо копировать пусть даже и самый хороший, но чужой опыт.