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**Потенциал политической солидарности городских сообществ:**

**от поисков локальной идентичности к публичной политике**

В основе данной статьи лежат три исследования, в фокусе которых находятся различные уровни проблемы взаимодействия органов власти и населения: теоретическое и прикладное изучение проблем организации взаимодействия власти и населения в рамках новых парадигм Public Administration (Евстифеев, 2011); исследование локальных идентичностей в трех российских городах (Смоленск, Владимир, Ярославль), проведенное научным коллективом совместно с АНО «Социологическая мастерская Задорина» (Задорин, Евстифеев, Крупкин, Лебедев, 2016); конкретный кейс одного города, связанный с формированием и развитием местного аналитического сообщества и его влиянием на публичную политику (Евстифеев, 2015), (Евстифеев, 2016).

Основываясь на институциональном подходе, включая неоинституциональные направления (Норт, 2011) (Остром, 2010), теориях социального капитала (Колмэн, 2001), а также теориях социальной идентичности (Anderson, 2011), можно отметить, что одним из механизмов солидаризации местных сообществ является механизм социальных идентичностей (social identity) индивидов.

Исследования показали, что жители городов ощущают себя гомогенным сообществом, на периферию своего сообщества горожане помещают небольшие группы «иных» (приезжие, гастарбайтеры, люди ярко выраженной другой культуры – религиозной, этнонациональной и т.д.). При этом, локальную идентичность можно представить в виде набора следующих основных элементов:

- Значимые места (включая символический центр);

- Представления о географии (локальной, средне- и крупномасштабной);

- Пантеон героев – реальных и мифических;

- Представления горожан о городе;

- Представления горожан о себе;

- Представления о структуре сообщества: ядро ("элита"), границы, составляющие (страты, сегменты);

- Ритуалы воспроизводства идентичности;

- Этнографические особенности жителей города.

Исследования показали, что городские локальные идентичности представляют из себя сложный социальный феномен, теоретическое обоснование которого разработано пока явно недостаточно и для изучения которого необходимо применять комплексные методы. При этом не удалось обнаружить сколько-нибудь значимой корреляции между элементами городских локальных идентичностей и склонностью жителей к солидаризации. Исследования зафиксировали неразвитость делиберативных практик, отсутствие институализированных механизмов взаимодействия внутри сообществ, не связанных с властными взаимодействиями.

По всей видимости, механизмы солидаризации сообщества имеют более сложную природу, нежели предполагалось изначально, и могут включать в себя такие процессы, как формирование локальных аналитических сообществ, осуществляющих переосмысление и переструктурирование прошлого и настоящего, создание насыщенных смыслом и понятных для местного сообщества символов, и, далее, трансфер символов в практики, включая политические.

Изученный кейс развития локального аналитического сообщества в городе Владимире позволяет сформулировать примерную модель перевода символической политики в несимволические практики: развитие городского сообщества, выработка социального «софта» для взаимодействия друг с другом, формирование независимого интеллектуального пространства с альтернативными конкурирующими «пакетами» интересов, публичное выражение интересов на дискуссионных площадках, создание коалиций, конкуренция и продвижение своей повестки в поле публичной политики.

С этих позиций борьба за символы и за идентичность в символическом городском пространстве близка к латуровскому термину «пересборка социального», reassembling the social, то есть к процессу упорядочивания/конструирования социального городского пространства в целом. Однако, как бы красиво все это не звучало, неиерархическое построение аналитических сообществ, приспособленное для интерироризации символов и выработки направлений символической политики на местном уровне, вступает в противоречие с жестко структурированным политическим пространством распределения ценностей. Иными словами, аналитические группы и представляемые ими местные сообщества неминуемо встают перед решением фундаментальной проблемы: организация эффективного трансфера символической политики в несимволические практики, то есть переход от борьбы за идентичность в символическом пространстве к политическим действиям.

Проведенные исследования позволили сформулировать ряд проблемных положений, требующих дальнейшей теоретической и методологической разработки.

Во-первых, представляется очень важным, но пока не достаточно выявленным следующий вопрос: как локальная идентичность развертывается и согласовывается с развитием (социально-экономическим, территориальным, статусным ит.д.) самого поселения. Оторванность идентичности от социально-экономической реальности делает идентичность «подвешенной» в воздухе, не связанной с факторами социально-экономической реальности.

Во-вторых, исследование пока не позволило обнаружить взаимосвязи между идентичностью и механизмами ее формирования и развития, используемыми как самим сообществом, так и органами власти. Сопоставление действенности, эффективности агентов и факторов, формирующих идентичность горожан, выявление этих механизмов и наиболее успешных практик могло бы существенно обогатить теоретический и практический арсенал исследователей и местных сообществ.

В-третьих, требует своего теоретического обоснования проблема соотношения локальной идентичности и «духа сообщества» (community spirit, spirit of the city). Идентичность как ощущение принадлежности к группе может фиксироваться исследованиями, однако идентичность в нашем описании не телеологична, тогда как «дух общины» направлен на самовоспроизводство и развитие сообщества.

И, наконец, в-четвертых, самой большой теоретической и практической проблемой остается взаимоотношения политической власти и локальной идентичности. На наш взгляд, в разряд значимых факторов, влияющих на идентичность и требующих специального изучения, необходимо включение элементов, связанных с характером организации самого сообщества, доминирующими представлениями о власти, с распределением власти в городе, то есть с политическим устройством городского пространства в целом.
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