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**Формирование политики в условиях современных социальных трансформаций**

Неоднозначные политические процессы, происходящие в разных странах на различных континентах, тесно взаимосвязаны с турбулентным характером изменений в современном обществе. Не только транзитные государства находятся в поиске оптимальных путей развития, но и стабильные демократии оказались не готовыми к адекватным ответам на угрозы и вызовы современности. Поэтому в XXI веке оказалась востребованной тема «хрупкости» современных демократических систем, «дефицита демократии». Этой теме посвятили свои работы Ж. Бешлер, Н. Боббио, Б. Каплан, Дж. Кин, К. Оффе, Дж. Сартори, Н. Урбинати, О. Хёффе, Ф. Шмиттер, Ш. Эйзенштадт и другие западные исследователи, которые в условиях современных трансформаций, пытались понять и объяснить перемены, связанные с влиянием общества на принятие политических решений, суть принципа представительства в условиях глобальных перемен, значение технологических усовершенствований в политическом процессе. Исходя из анализа социальной реальности, можно выделить следующие тенденции в современных государствах, которые являются определяющими с точки зрения влияния на принятие политических решений и формирование политической повестки дня.

1. Трансформация демократических практик.

Несмотря на широко распространенную констатацию приверженности демократическим идеалам, зачастую, в том числе в западном мире, преобладают иные практики, свидетельствующие об искажении демократических норм и ценностей, непосредственно влияющих на выработку политики. Профессор Колумбийского университета Н. Урбинати выделяет три типа искажения демократии: неполитическое, связанное с минимизацией партийного влияния на принятие решений; популистское, связанное с мобилизацией большинства в ущерб интересам меньшинства, и плебисцитарное, ориентированное на прямую связь политического лидера с народом и его поддержку через всенародный плебисцит. Популистская и плебисцитарная формы широко распространились в странах Латинской Америки и в постсоветской России, а впоследствии возникли в западных демократиях. Становится распространенным явлением, когда публично известные лидеры, благодаря своей популярности и харизме получают неограниченную возможность говорить и принимать решения от имени поддерживающих их людей. В связи с такими переменами Н. Урбинати акцентирует внимание на ценностях демократии, заключающихся в том, что такая форма политического устройства «позволяет гражданам менять свои решения и лидеров, не ставя под вопрос политический порядок» (Урбинати, 2016, 26). Поэтому ключевую роль в условиях трансформации демократических практик играет согласование целей и средств.

1. Коммуникационное изобилие.

Джон Кин в своей работе «Демократия и декаданс медиа» пишет об эпохе «коммуникационного изобилия», связанного с широким распространением современных средств коммуникации, которые изменяются быстрее, чем большинство из людей способны их освоить. Поэтому граждане участвуют в этой глобальной коммуникационной революции лишь косвенно. Тем не менее, демократизация информации, связанная с расширением доступа к опубликованным материалам и отменой привилегий в области информации, способствует оживлению политики. В то же время она создает новые проблемы в контексте соотнесения публичного и приватного. Появился термин «деприватизация приватного потенциала», характеризующий политическое вторжение в частную жизнь.

В эпоху коммуникационного изобилия увеличивается число неизбранных представителей – «защитников общественных интересов и ценностей, публичных фигур, чей авторитет лежит за пределами электоральной политики» (Кин, 2015, 74). Это авторитетные публичные фигуры, которые завоевывают общественное внимание и уважение, благодаря различным формам медийного освещения. Они «повышают подвижность демократической политики», «расширяют горизонты политического» (Кин, 2015, 77-78), влияя на официальные механизмы представительства и принятие политических решений.

1. Трансформация принципа представительства.

Представительство интересов различных слоев населения является важнейшей компонентой в принятии политических решений. Представительная форма демократии заключается в учете мнения народа не только при проведении выборов (демократия по Й. Шумпетеру), но и в повседневной жизни. Согласованность пожеланий общества и действий власти не носит обязательного характера, но оставляет возможность народу влиять на принимаемые решения. Тем не менее, у народных избранников сохраняется относительная свобода действий.

Одним из принципов представительного правления, согласно Б. Манену, является управление посредством обсуждения. Обсуждение, с точки зрения французского философа, - «это не процедура принятия решения, но способ оценки, тщательного исследования и испытания государственных решений» (цит. по: Landemore, 2007). Создание соответствующей атмосферы высказывания мнений, реакция властей на результаты обсуждения актуальных проблем, возможность корректировки неудавшегося, с точки зрения общества, представительства – проблемы, решаемые современными политическими системами.

Так как обязанности представителя – политические, то под репрезентативностью следует понимать представительство именно тех или иных идей, востребованных в обществе, а не конкретных слоев населения. Поэтому представительство предполагает постоянную сверку с избирателями и обществом в целом относительно доминирующих ценностей и идей. Без такой связи представительство теряет смысл, так как парламентарии начинают представлять только самих себя в отрыве от общества.

1. Недоверие.

По мнению некоторых современных исследователей (Ч.Тилли, И.Крастева) кризис современных демократий заключается не в институтах демократии, а в потере доверия масс к элитам. Избиратели могут поменять своих представителей, правительство, но не способны изменить, например, экономическую политику. Недоверие «возникает из-за того, что избиратели почувствовали свое собственное бессилие, - из-за разочарования в демократии» (Крастев, 2014, 17). Они не верят, по мнению И. Крастева, «что их голоса на деле что-то значат для управления страной даже тогда, когда они признают, что выборы были свободными и честными» (Крастев, 2014, 34).

Необходимым для демократии является готовность людей влиять на политическую реальность, поэтому демократия не может существовать без доверия. При этом один вид недоверия, по мнению Ч.Тилли, становится необходимым условием демократии: «Взаимное согласие ведет к тому, что население не готово вручить правителям карт-бланш, какими бы справедливыми выборы ни были бы» (Тилли, 2007, 118).

1. Технологические средства.

Технологические средства, необходимые для осуществления свободы мнения, позволяют субъектам, имеющим экономические и финансовые ресурсы, проникать в политику через контроль над средствами коммуникации. Таким образом, граждане, обладающие большим экономическим ресурсом, могут получать больше возможностей проводить в жизнь решения, в которых они заинтересованы.

Кроме того, в Европе возник миф технического правления – правления экспертов по финансам, которое входит в противоречие с представительным правлением, ответственным перед своими избирателями. Происходит доминирование исполнительной власти, которая без какого бы то ни было демократического контроля реализует управленческие функции. Сложившуюся систему принятия решений в Евросоюзе Н.Урбинати называет «просвещенным деспотизмом», который характеризуется расширением полномочий бюрократии и отсутствием механизмов, обеспечивающих подконтрольность политических органов обществу (Урбинати, 2014).

Таким образом, под влиянием новых тенденций в современных государствах эффективно функционировавшие институты и практики изменяют свое содержание и перестают отвечать потребностям общества. Для формирования политики необходимыми становятся более чувствительная система принятия решений, ориентированная на дела общественной важности и политические институты, способные гибко реагировать на новые вызовы.
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