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**Диалог о суверенитете:**

**власть и интеллектуалы на «гранях» разных политических идентичностей**

Заявляемый на конференцию «Политические коммуникации и публичная политика: концепции, методы, сравнение опыта» доклад состоит из теоретической и эмпирической частей. При этом мы исходим из тесной связи между процессами политической коммуникации и идентификации. В основу теоретической части положена идея о том, что современный диалог между властью и интеллектуалами имеют своим краеугольным камнем именно вопрос трактовки понятия политического суверенитета (государственный суверенитет, национальный суверенитет, народный суверенитет, суверенитет отдельно взятой цивилизации, суверенитет личности и т.д.). Мы полагаем, что выстраиванием такого диалога между властью и публичными интеллектуалами строится на основе разных моделей понимания суверенитета, которые (часто имплицитно) укоренены в приверженности разных интеллектуалов различным моделям политической идентификации. Речь идет о таких моделях идентификации (и соответствующих политических «картинах мира») как национальная, цивилизационная, космополитическая и транснациональная. В этом смысле предлагаемый доклад опирается на опубликованный нами ранее сравнительный анализ вышеуказанных четырех моделей политических идентичностей по шкалам 1) «представления о «Мы-сообществе»»; 2) «представления о значимом «Другом»»; 3) «коллективная политическая память» и 4) «позиционирование субъекта в политическом пространстве» (см. Акопов, 2015). В этом исследовании мы «опрокидываем» наработанные нами модели на проблематику разных интерпретацией проблемы политического суверенитета и на эмпирическом уровне показываем как разные интеллектуалы выстраивают свой дискурс исходя из различных метатеоретических предпосылок, лежащих в основе их политических идентификаций. Можно сказать, что мы изучаем политический диалог, который выстраивается «на грани» и вдоль фронтиров различных трактовок суверенности власти.

До нас большое количество работ было посвящено проблематике «суверенитета». Среди них можно выделить исследования в области философии права (Antonov, 2014; Bowring, 2013), мировой политики (Конышев, 2010; Сергунин, 2010; Макарычев, 2010; Morozov 2008; Zevelev, 2015), политической коммуникации (Тимофеева, 2012; Соловьев, 2016), символической политики (Малинова 2016), прав человека (Сунгуров, 2015) и др. Однако оригинальность нашего подхода заключается, с одной стороны, в рассмотрении указанной проблематики через призму новой теоретической рамки четырех моделей политической идентификации. С другой стороны, мы не ограничиваемся анализом только на уровне политической теории, а рассматриваем живые примеры («кейсы») политической коммуникации. Например, мы сопоставляем понимания и трактовку суверенитета у авторов с преимущественно национальной или цивилизационной идентификацией (А.Дугин, А.Панарин, В.Цымбурский и др.), и философами, у которых преобладают космополитические, либо транснациональные (например В.Кантор, либо А.Кара-Мурза) типы идентификации. Мы также рассматриваем наличие разных трактовок суверенитета при сравнении дискурсов членов Изборского и Валдайского клубов. Отдельно следует выделить различия в трактовке суверенитета (государства) в рамках решений Конституционного Суда РФ по сравнению с интерпретацией суверенитета (личности) Европейским судом по правам человека.

Помимо мыслителей мы анализировали лиц, оказавшихся вовлеченными в политическую коммуникацию с властью «волей случая». Речь, например, идет о таких либеральных российских рок музыкантах как А.Макаревич, В.Обломов и др. Мы провели их биографический анализ, а также нарративный анализ их текстов (в том числе «открытых писем» к президенту РФ). С другой стороны анализировались тексты публицистов, причисливших Макаревича и Обломова к «национальным предателям» (А.Проханов и др.). Проблематика идентичности и суверенитета оказалась тесно связана с феноменом (де)конструирования образа политического «врага».

Наша эмпирическая составляющая также была построена на дискурс анализе текстов интеллектуалов с разными моделями идентификации и обобщении такого анализа на уровне моделей. Одним из важных промежуточных выводов нашего исследования может быть дополнение разработанной нами четырехчастной модели политической идентификации пятым измерением – различиями в трактовке феномена политического суверенитета, что может быть выражено в Табл.1:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Основания идентификации | Операционализация оснований идентификации |
| 1 | Представления о «Мы-сообществе» | «Структурирующие» / «вторичные» основания идентификационной матрицы  |
| 2 | Представления о значимом «Другом» | «Другой» как «иной» / «Другой» как «чужой» или «враг» |
| 3 | Коллективная политическая память | «Память о коллективных политических жертвах» / «память о коллективных политических триумфах»  |
| 4 | Позиционирование субъекта в политическом пространстве |  «Территориальное» гражданство / «посттерриториальное» («ценностно-ментальное») гражданство |
| **5** | **Философско-аксиологические основания трактовки феномена политического «суверенитета»**  |  **«Национальный (цивилизационный) суверенитет» / «Суверенитет личности»** |

Табл.1. Операционализация пяти оснований идентификации с макрополитическими сообществами

Вторым важным промежуточным выводом можно считать сопоставление

трактовок «суверенитета» в разных моделях политической идентификации с особенностями предметов политической коммуникации. В результате показано, что разные интерпретации феномена суверенитета в рамках национальной, цивилизационной, космополитической и транснациональной идентичностей ведут к развитию разных предметов политической коммуникации. Пока, весьма предварительно, эти особенности можно свести к Табл.2:

|  |
| --- |
| Модели политической идентификации |
| национальная | цивилизационная | космополитическая | транснациональная |
| как национальный суверенитет | как «суверенитет державы», стоящей выше «международного права» | как суверенитет «мирового правительства» /«мировой гражданство» | как «суверенитет личности» / «двойное гражданство» |
| Предметные особенности политической коммуникации |
| ориентация на «национальные интересы» | дискурс цивилизации и империи  | ориентация на «общепланетарные проблемы» | транснациональная экзистенциальная коммуникация |

Табл.2. Сопоставление трактовок «суверенитета» в разных моделях политической идентификации с особенностями предметов политической коммуникации

В случае с транснациональной моделью можно также говорить о феномене транснациональной солидарности в защиту суверенитета личности отдельных «транснациональных интеллектуалов».
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